



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



**EVALUACE PROJEKTU „POSÍLOVÁNÍ  
ADMINISTRATIVNÍ KAPACITY OBCÍ NA BÁZI  
MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE“  
- DRUHÉ PRODLOUŽENÍ PROJEKTU**

**Pořizovatel:** Svaz měst a obcí České republiky, 5. května 1640/65, 140 21 Praha 4

**Datum zpracování:** 28. 2. 2021



## Obsah

<b>1</b>	<b>manažerské shrnutí .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>úvod.....</b>	<b>2</b>
2.1	Cíle evaluace .....	2
2.2	Zaměření aktivit v rámci prodloužení projektu .....	2
<b>3</b>	<b>metodika.....</b>	<b>5</b>
3.1	Evaluační otázky .....	5
3.2	Evaluační matice – nástroje sběru dat .....	6
<b>4</b>	<b>zjištění .....</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>závěry a doporučení .....</b>	<b>14</b>
5.1	závěry .....	14
5.2	doporučení .....	15
<b>6</b>	<b>přílohy .....</b>	<b>16</b>
6.1	scénář gdi (skupinový rozhovor) – zástupci css.....	16
6.2	scénář gdi (skupinový rozhovor) – realizační tým .....	19
6.3	scénář hloubkový telefonický rozhovor - vybraní zástupci dso.....	20



## 1 MANAŽERSKÉ SHRnutí

Evaluace se věnuje druhému prodloužení projektu „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“ podpořeného z Operačního programu Zaměstnanost.

V rámci projektu byly zpracovávány přehledy o stavu veřejnoprávních smluv (dále jen VPS) na území DSO. Jejich přínos byl zjišťován v rámci kulatých stolů (online) se zástupci vybraných CSS, dále byla uskutečněna kvalitativní šetření prostřednictvím telefonických řízených rozhovorů se zástupci obcí v rámci DSO (starosty) a skupinový řízený rozhovor se celkem pěti zástupci projektového týmu. Z šetření vyplynulo, že přehledy vnímají jako částečně přínosné, spíše jako „audit“ pro dané obce. Přínos spatřují respondenti v zajištění argumentů pro fungování DSO v rámci přenesené působnosti.

Součástí prodloužení projektu bylo mapování běžných denních sociálních potřeb. Za účelem zjištění jeho přínosu byly v první řadě zorganizovány na kulaté stoly (online) s vybranými zástupci CSS. Stejně jako v případě v případě evaluace aktivity spočívající v mapování veřejnoprávních smluv na území DSO, i zde byla šetření doplněna také o kvalitativní výzkum za pomoci řízených telefonických rozhovorů se zástupci obcí v rámci DSO a s pěti zástupci projektového týmu. Dotazovaní zástupci CSS vnímají mapování běžných denních sociálních potřeb za velmi přínosné.

Ambicí projektu je, že výsledky šetření na téma veřejnoprávních smluv v budoucnu povedou k vytvoření podkladu pro další vyjednávání vedoucí k systémové změně působení DSO.

Doporučení vyplývající z šetření u cílových skupin je věnováno podpoře sdílení dobré praxe se starosty obcí v DSO.



## 2 ÚVOD

### 2.1 CÍLE EVALUACE

Cílem evaluace dodatečného prodloužení projektu je komplexní hodnocení realizace a dosažených efektů. Účelem evaluace je zodpovězení následujících otázek:

- Odpovídala realizace aktivit v rámci prodloužení projektu jejich plánovanému nastavení?
- Byly vytvořeny oba plánované výstupy a provedeny plánované aktivity?
- Bylo dosaženo všech plánovaných cílů a efektů vyplývajících z prodloužení projektu?

### 2.2 ZAMĚŘENÍ AKTIVIT V RÁMCI PRODLOUŽENÍ PROJEKTU

Předmět evaluace je zhodnocení aktivit spojených se zkvalitněním a zefektivněním veřejné správy v dalších oblastech činnosti DSO realizovaných v rámci druhého prodloužení projektu „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi obecní spolupráce“.

Cílem je ověření aktuálních koncepčních záměrů Ministerstva vnitra v oblasti meziobecní spolupráce v praktickém fungování DSO vč. uchopení problematiky veřejnoprávních smluv v podobě zpracování tzv. přehledu veřejnoprávních smluv. Přípravovaný výstup „Souhrnná zpráva o fungování DSO v rámci projektu CSS ve vazbě na aktuální koncepční záměry Ministerstva vnitra a doporučení v oblasti meziobecní spolupráce“ obsahuje doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce. Další připravovaný výstup „Zpráva o stavu veřejnoprávních smluv na území DSO“ se zaměřil především na analýzu těch VPS, které zapojené obce uzavírají na poli přenesené působnosti a na zhodnocení finanční stránky takových smluv. Na základě analýzy pracovníci CSS v území zároveň navrhnou řešení s možností implementace do fungování DSO (vč. podpory obcím při požadavku na úpravu veřejnoprávních smluv).

Nedílnou součástí prodloužení projektu je vyhodnocení reálných současných i budoucích běžných denních sociálních potřeb obyvatel v oblasti neinstitucionální péče v jednotlivých obcích DSO a možností obcí při zajištění jejich uspokojování a dále jejich koordinace v celém území DSO. Prostřednictvím CSS bude poté rozvíjena meziobecní spolupráce směrem k zvyšování informovanosti sousedících obcí a jejich občanů o dostupných službách a lepší komunikaci směrem k institucím. V rámci popsané aktivity bude v řadě případů možnost realizovat náměty navržené na základě analýzy situace v území v podobě pilotního ověření. Výstupem této aktivity je souhrnný dokument „Sociální potřeby obyvatel a náměty na jejich řešení“.

Jednotlivé dílčí aktivity v rámci nové klíčové aktivity, jejich výstupy a jejich uživatele ukazuje následující tabulka.



Díličí aktivita	Realizátor	Výstupy	Uživatel výstupu
Vytvoření metodiky činnosti v rámci stávající Metodiky fungování (Metodika k mapování VPS, Metodika k meziobecní spolupráci, Návrh zaměření rozhovoru se starostou v oblasti soc. potřeb, Shrnutí běžných denních soc. potřeb, Doporučení k vyplnění Shrnutí denních sociálních potřeb)	SMO	Aktualizovaná Metodika fungování CSS	Pracovníci CSS
Provedení dotazníkového šetření se starosty obcí (forma nezávazná)	CSS DSO	Vyplněné záznamníky (nepovinný výstup)	CSS
Analýza současného fungování DSO (část A) (povinná struktura)	CSS	Zpráva (za celé DSO)	SMO
Výsledek projednání na setkání starostů (část B) (povinná struktura)	Orgány DSO CSS	Zpráva (za celé DSO)	SMO
Vyplnění záznamníku o jednotlivých VPS v oblasti přenesené působnosti, ověření dotazováním starostů v DSO	CSS DSO	Záznamník (povinná struktura)	SMO DSO CSS
Přehled VPS shrnující nejdůležitější informace	CSS		DSO SMO
Projednání Přehledu na setkání starostů – doplnění informací z projednání	CSS DSO	Aktualizovaný Přehled o informace z projednání	
Metodická podpora členským obcím DSO ze strany pracovníka CSS, Návrh dalšího možného postupu vhodného pro jednotlivé obce vč. zpracování, popř. pomoci se zpracováním úprav VPS	CSS		DSO
Vstupní šetření pomocí rozhovorů se starosty jednorázově pracovníkem CSS	CSS DSO	Díličí zprávy včetně návrhu financování	CSS SMO DSO
Shrnutí denních sociálních potřeb obyvatel v CSS	CSS		SMO
Návrh možného řešení a jeho zpracování do podoby projektového námětu v požadované struktuře s indikací možného zdroje financování	CSS		DSO
Projednání Shrnutí včetně Návrhu možného řešení na společném setkání starostů s případným odsouhlasením pilotáže	CSS DSO	Vyhodnocení navrhovaných řešení, případné odsouhlasení pilotního odzkoušení projektových námětů	
Doplnění vysvětlení neschválení předloženého návrhu	CSS	Doplnění Shrnutí	
Vyhodnocení realizace projektových námětů	CSS	Doplnění Shrnutí	SMO



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



### **Výstupy:**

- Souhrnná zpráva o fungování DSO v rámci projektu CSS ve vazbě na aktuální koncepční záměry Ministerstva vnitra a doporučení v oblasti meziobecní spolupráce
- Sociální potřeby obyvatel a náměty na jejich řešení



## 3 METODIKA

### 3.1 EVALUAČNÍ OTÁZKY

Evaluace prodloužení projektu bude pojata jako dopadová evaluace, která bude hodnotit především projektové efekty realizovaných aktivit.

Evaluační otázky se tak vztahují k ověření efektů na úrovni projektu a testují dosažení očekávaných přímých efektů a dopadů na cílové skupiny a účastníky projektových aktivit.

Nově bude důraz průřezově kladen na zjišťování významu popsanych aktivit vedoucích k vyhodnocování oblasti zajišťování běžných denních sociálních potřeb obcemi v souvislosti s aktuálním děním spojeným s vyhlášením koronavirové pandemie a následného nouzového stavu a jeho dopady.

Evaluační otázky:

1. Do jaké míry byla doplněná metodika činností (vč. workshopu za účelem sdílení dobré praxe v rámci jednotlivých CSS) vytvořená u příležitosti prodloužení projektu využitelná a vhodná pro výkon činností pracovníky CSS?
2. Přispěla analýza současného fungování meziobecní spolupráce včetně jejího projednání mezi zástupci obcí v rámci DSO k nastavení efektivnějšího výkonu veřejné správy na nejnižší úrovni?
3. Do jaké míry přispělo zpracování přehledu veřejnoprávních smluv v oblasti přenesené působnosti uzavíraných obcemi ke zmapování situace, případně k úpravě nastavení těchto dokumentů v jednotlivých obcích v rámci DSO?
4. Přispělo mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb obcí v rámci DSO ke zlepšení informovanosti sousedících obcí a jejich občanů o dostupných službách v nejbližším okolí včetně lepší komunikace směrem k institucím vedoucím k celkovému rozvoji v této oblasti?
5. Došlo díky realizovaným aktivitám k získání potřebných podnětů vedoucích k posunu role DSO ve veřejné správě, tj. k legislativnímu zvyšování kompetencí DSO?



### 3.2 EVALUAČNÍ MATICE – NÁSTROJE SBĚRU DAT

Evaluační otázky	Cílová skupina šetření / zdroj	Metoda sběru dat	Velikost vzorku
EO 1. Do jaké míry byla doplněná metodika činností (vč. workshopu za účelem sdílení dobré praxe v rámci jednotlivých CSS) vytvořená u příležitosti prodloužení projektu využitelná a vhodná pro výkon činností pracovníky CSS?	Pracovníci CSS	Kulatý stůl vedený se zástupci CSS (celkem 2x)	2x 5 vybraných pracovníků CSS zapojených do prodloužení projektu
EO 2. Přispěla analýza současného fungování meziobecní spolupráce včetně jejího projednání mezi zástupci obcí v rámci DSO k nastavení efektivnějšího výkonu veřejné správy na nejnižší úrovni?	SMO	Skupinový řízený rozhovor – členové projektového týmu	3 členové projektového týmu
EO 3. Do jaké míry přispělo zpracování přehledu veřejnoprávních smluv v oblasti přenesené působnosti uzavíraných obcemi ke zmapování situace, případně k úpravě nastavení těchto dokumentů v jednotlivých obcích v rámci DSO?	DSO CSS	Telefonické dotazování vybraných zástupců obcí v rámci zapojených DSO: 5 zástupců obcí s vykázanou aktivitou ze strany pracovníka CSS ve prospěch úpravy stávajícího nastavení VPS, 5 zástupců obcí bez vykázané aktivity  Kulatý stůl vedený se zástupci CSS	10 zástupců obcí v rámci zapojených DSO  2x 5 vybraných pracovníků CSS zapojených do prodloužení projektu
EO 4. Přispělo mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb obcí v rámci DSO ke zlepšení informovanosti sousedících obcí a jejich občanů o dostupných službách v nejbližším okolí včetně lepší komunikace směrem k institucím vedoucí k celkovému rozvoji v této oblasti?	DSO CSS	Telefonické dotazování vybraných zástupců obcí v rámci zapojených DSO: 5 zástupců obcí, ve kterých byl realizován námět vyplývající mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb, 5 zástupců obcí bez realizovaného námětu  Kulatý stůl vedený se zástupci CSS, kteří se podíleli na uskutečnění námětu vyplývajícího z mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb/nepodíleli	10 zástupců obcí v rámci zapojených DSO  2x 5 vybraných pracovníků CSS zapojených do prodloužení projektu
EO 5. Došlo díky realizovaným aktivitám k získání potřebných podnětů vedoucích k posunu role DSO ve veřejné správě, tj. k legislativnímu zvyšování kompetencí DSO?	SMO	Skupinový řízený rozhovor – členové projektového týmu	3 členové projektového týmu





## 4 ZJIŠTĚNÍ

### EO 1. Do jaké míry byla doplněná metodika činností (vč. workshopu za účelem sdílení dobré praxe v rámci jednotlivých CSS) vytvořená u příležitosti prodloužení projektu využitelná a vhodná pro výkon činností pracovníky CSS?

#### Zdroje:

- *Online kulaté stoly s 2x 5 pracovníky CSS zapojenými do druhého prodloužení projektu*

Ve prospěch efektivní práce v rámci prodloužení projektu byly vytvořeny metodiky činnosti, které byly včleněny do původního dokumentu Metodika fungování Center společných služeb. Jednalo se o následující materiály:

- Metodika pro zefektivnění meziobecní spolupráce v rámci DSO;
- Metodika ke zpracování přehledu o stavu veřejnoprávních smluv na území DSO – obsahuje záznamník (1 obec), vzor přehledu (celé DSO);
- Návrh zaměření rozhovoru se starostou v oblasti běžných denních sociálních potřeb;
- Shrnutí denních běžných sociálních potřeb obyvatel za celé CSS.

Odpovědi na tuto evaluační otázku byly zjišťovány prostřednictvím kulatých stolů se zástupci CSS. Zástupci vybraných CSS měli hodnotit využitelnost každého z uvedených materiálů pro svou činnost coby realizátora dotazování starostů obcí v DSO. Víceméně všichni účastníci kulatých stolů hodnotí všechny výše uvedené metodiky velmi kladně. Dle jejich názoru byly metodiky, jejichž nepostradatelnou součástí jsou závazné vzory, zpracovány přehledným a srozumitelným způsobem, který jim umožnil bezproblémovou práci s nimi. Současně dle jejich názorů obsahovaly metodiky komplexní informace a byly dobře strukturované. Vlivem kvalitního zpracování metodik tak v podstatě nevystávaly žádné doplňující dotazy na projektový tým. Několik respondentů vyzdvihlo práci expertů na komunikaci (krajských koordinátorů v terénu), kteří s nimi spolupracují. Jejich práci označili za vynikající – veškeré požadavky se snažili okamžitě řešit a spolupráce s nimi byla bez komplikací.

V rámci kulatých stolů zaznělo několik drobných připomínek/námětů k metodice:

- V první řadě se jednalo o problematiku týkající se zjišťování běžných denních sociálních potřeb, tj. mnoho starostů nebylo schopno rozlišit sociální potřebu a sociální službu. Z tohoto důvodu si respondenti zpracovali úvodní text, aby mohli starostům vysvětlit rozdíly mezi sociální potřebou a sociální službou a následně mohli realizovat samotné dotazování.
- Část respondentů upozornila na interpretaci některých otázek – bylo možné si jejich znění vykládat vícero způsoby (viz otázka týkající se demografického vývoje). Z tohoto důvodu je možné, jak uvedlo několik respondentů, že některé odpovědi na otázky nejsou porovnatelné, jelikož mají více možností výkladu. Současně jeden z respondentů uvedl, že v dotazníku se některé otázky dotazovaly v podstatě na jednu a tutéž věc. Z tohoto důvodu si zástupci CSS znění některých otázek mírně upravili a seskupili je. Takto upravený dotazník pak diskutovali se starosty a následně opětovně vkládali do původní struktury dotazníku.
- V neposlední řadě zazněla náročnost vyhodnocování dotazníků v případě, že DSO se skládalo z většího počtu obcí. Zástupci CSS si pro vyhodnocení sami zpracovali šablonu v excelovském souboru, která jim umožnila vyhodnocení. Pro příště by tedy uvítali předpřipravenou šablonu (pro zanesení odpovědí a jejich vyhodnocení) od projektového týmu.



K metodikám se váže i jedna výtku, která se však vyloženě nevztahuje k jejich zpracování, ale souvisela s prodloužením projektu. Všechny dokumenty nebyly v určitý moment ke stažení na informačním systému projektu, což způsobilo mírné potíže. Nicméně se jednalo o záležitost technického rázu, která byla brzy odstraněna.

#### Závěr:

- Metodika byla dodána v potřebné kvalitě byla návodným a podpurným prostředkem pro práci jednotlivých aktérů v rámci druhého prodloužení projektu.

### **EO 2. Přispěla analýza současného fungování meziobecní spolupráce včetně jejího projednání mezi zástupci obcí v rámci DSO k nastavení efektivnějšího výkonu veřejné správy na nejnižší úrovni?**

#### Zdroje:

- *Skupinový řízený rozhovor se členy projektového týmu*
- *Telefonické řízené rozhovory s 10 zástupci DSO (starosty)*

Odpovědi na tuto evaluační otázku byly zjišťovány prostřednictvím skupinového rozhovoru s projektovým týmem, kterého se účastnilo celkem 5 členů. Rozhovor byl realizován online formou s ohledem na stávající epidemiologickou situaci. Délka rozhovoru činila cca 2 hodiny. Vzhledem k tomu, že při telefonických rozhovorech se zástupci DSO se dotazování této oblasti taktéž dotklo, byly relevantní závěry uvedeny i u této evaluační otázky. Přidanou hodnotou je tak ověření vhodnosti současné podoby znění záměru Ministerstva vnitra týkající se působnosti DSO ve prospěch správného uchopení ze strany zástupců obcí a DSO.

Zástupcům DSO byl prezentován stávající záměr Ministerstva vnitra týkající se působnosti DSO – doporučení v oblasti jejich práv a povinností. V současném druhém prodloužení projektu tak dochází k ověření toho, nakolik s doporučeními uvedenými v záměru MVČR představitelé zapojený obcí souzní. Ověření je prováděno prostřednictvím části A, tj. Analýza současného fungování DSO a posléze části B, tj. Výsledek projednání návrhů do činnosti DSO na setkání starostů.

V rámci dotazování zástupci DSO uvedli, že by kvitovali, kdyby na DSO byly delegovány některé další kompetence včetně běžných denních sociálních potřeb a oblasti VPS, samozřejmě s odpovídajícím zajištěním. Pozitivem v tomto ohledu by byly širší možnosti řízení „odspodu“ - obce samy nejlépe vědí, jak které procesy fungují a umí si pro ně najít efektivní řešení. Dále zástupci DSO uvedli, že v rámci DSO funguje velmi dobrá spolupráce – mj. díky úzkým osobním vazbám, což je vhodný stavební prvek pro případné širší kompetence DSO.

Právě přítomnou diskuzi hodnotili pozitivně i oslovení zástupci DSO. Ocenili, že toto ověření vzniká částečně i na základě společné diskuze, v rámci které je možné vnímat protinázory, tříbit si vlastní postoj atp. I kdyby zjištěné informace zůstaly na úrovni mikroregionu, jejich předávání v podobě dobré praxe má svůj nesporný význam i pro nejnižší úroveň, tj. obce.

#### Závěr:

- Analýza současného fungování DSO přispívá k efektivnějšímu výkonu veřejné správy na vícero úrovních, napomáhá k tomu navíc i společná diskuze probíhající na těchto úrovních.
- Také aktivita projektu v podobě mapování VPS přispěla k ověření vhodnosti řešení této problematiky na úrovni meziobecní spolupráce na úrovni DSO.



### **EO 3. Do jaké míry přispělo zpracování přehledu veřejnoprávních smluv v oblasti přenesené působnosti uzavíraných obcemi ke zmapování situace, případně k úpravě nastavení těchto dokumentů v jednotlivých obcích v rámci DSO?**

#### **Zdroje:**

- *Online kulaté stoly s 2x 5 pracovníky CSS zapojenými do druhého prodloužení projektu*
- *Telefonické řízené rozhovory s 10 zástupci DSO (starosty)*

V rámci prodloužení projektu bylo uskutečněno ověření správnosti a aktuálnosti údajů uvedených u veřejnoprávních smluv v jednotlivých DSO. Dosavadní obecnost komplexního celorepublikového přehledu Ministerstva vnitra tak byla dále rozpracována ve smyslu zjištění odlišností v uzavíraných smlouvách a poskytnutí podpory při požadavku na nápravu ze strany obcí, popř. tvorbě doporučení či vzorů pro konkrétní DSO.

Odpovědi na tuto evaluační otázku byly zjišťovány prostřednictvím dvou šetření. První šetření bylo provedeno prostřednictvím online kulatých stolů se zástupci CSS, druhé prostřednictvím telefonických hloubkových rozhovorů se zástupci SO. Níže jsou uvedeny závěry z obou šetření.

#### **Realizace aktivity**

Potřebné informace bylo možné získat jak od představitelů jednotlivých obcí, tak i z veřejných zdrojů např. přehledy veřejnoprávních smluv dle Ministerstva vnitra. Jednotliví zástupci CSS postupovali následujícím způsobem. Sjetinu veřejnoprávních smluv si stáhli z webových stránek příslušného krajského úřadu/ORP. Dle těchto informací si „předvyplnili“ dotazník a následně prostřednictvím osobních/telefonických/online rozhovorů se starosty doplnili potřebné informace.

V úvodu rozhovoru byli zástupci DSO dotazováni, zda byla podle nich podoba vstupního šetření k problematice veřejnoprávních smluv vhodně nastavena. Všichni dotazovaní se shodli, že podoba byla vhodná, srozumitelná, dobře strukturovaná a umožnila jim sestavit přehled. Současně se všichni shodli, že podpora ze strany příslušného zástupce CSS byla bezchybná. Zástupci DSO ocenili zejména snahu zástupců CSS ulehčit jim práci, a to tím, že si zástupci CSS získali na příslušném ORP (či jiném subjektu) přehled VPS, které mají dané obce v DSO uzavřeny. S tímto přehledem pak se zástupci DSO pracovali, tj. realizovali šetření k problematice veřejnoprávních smluv.

Převážná většina dotazovaných zástupců CSS se shodla, že zpracování přehledu VPS vnímají jako přínosné proto, že si starostové udělali jakýsi „audit“ VPS. Dle zástupců CSS bude přehled VPS využitelný zejména pro obce, ORP a vyšší orgány. Jiné cílové skupiny respondenti neidentifikovali. Za cílové skupiny, pro které měla tato aktivita význam, byly ze strany zástupců DSO označeny v první řadě obce, dále DSO a obyvatelé obcí. Poslední zmiňovaná cílová skupina byla uváděna, jelikož dle zástupců DSO stojí občan na prvním místě a je třeba se zejména zabývat jeho potřebami. Některým starostům to přineslo zjištění, že mají obdobné podmínky jako ostatní, a tedy že není třeba nic měnit. Některým starostům zástupce CSS doporučil změnu v nastavení VPS, kterou někteří z nich akceptovali a provedli (dle účinnosti VPS). Jeden z respondentů vnímá dotazování na VPS jako podklad pro SMO ČR k zajištění argumentů potřebných pro vyjednávání o působnosti DSO a jejich kompetencích na „vyšších úrovních“.

#### **Role velikosti obce**

Z výpovědí zástupců CSS ohledně přínosu zpracování přehledu veřejnoprávních smluv vyplynulo, že přínos se odvíjí od velikosti obce. Menší obce (z hlediska počtu obyvatel) mají většinou přehled o počtu a nastavení smluv, jelikož jich mají minimum, a tak pro ně aktivita neměla takový užitek. Užitek pro ně mohlo být

srovnání vynaložených finančních prostředků na jednotlivé typy VPS s ostatními obcemi. Zástupci těchto obcí uvedli, že od zástupců CSS získali finanční srovnání s jinými obcemi, což pro ně bylo přínosné. Naopak u větších obcí lze hodnotit přínos jako výraznější s ohledem na větší počet uzavřených VPS. Díky této aktivitě si obce provedly finanční srovnání a případnou revizi těchto smluv. Zástupci DSO uvedli, že smlouvy mají obce nejčastěji uzavřeny na přestupky a zajištění sociálních služeb.

### **Přestupková agenda**

V návaznosti na výše uvedené zástupci CSS uvedli, že obce nejčastěji uzavírají VPS, jejichž předmětem je působnost obcí na úseku přestupků. Převážná většina obcí z DSO má uzavřené VPS, na jejichž základě vykonává jedna obec přenesenou působnost (nebo její vymezenou část) pro jinou obec.

Přesun této agendy z obcí výhradně na DSO vnímají respondenti pozitivně – zajistila by se tím stabilita a dlouhodobé fungování DSO. Nicméně je zde několik bariér. Zejména se jedná o zajištění smluvních závazků zaměstnanců DSO na dobu neurčitou, realizaci pravidelných školení pro tyto osoby atd.

Právě v oblasti přestupků uvedli prakticky všichni zástupci DSO mírnou nespokojenost. Důvodem je skutečnost, že nemají přehled, o jaké přestupky se jedná – kdo jej spáchal, jaký typ přestupku atp. (v důsledku GDPR). Pouze – zjednodušeně řečeno – obdrží fakturu od příslušného subjektu (nejčastěji ORP), kterou zaplatí, avšak nemají informaci, za co konkrétně platí. V této souvislosti starostové zmiňují odtažení od reality – po příchodu do úřadu takto nemají šanci se v problematice důkladně zorientovat. Vlivem změn v rámci politického vedení dochází k ztrátě znalostí (jejich nedostatečnému předávání), kontinuity. Aktivita vytvořením přehledu přispěla k prohloubení informací, znalostí o celém systému.

### **Projednání závěrů na valné hromadě starostů v rámci DSO**

Problematika VPS byla otevřena i na valných hromadách příslušných DSO. Více méně všichni dotazovaní zástupci DSO se shodli na tom, že diskuze k tomuto tématu nebyla značná. Spíše bylo provedeno shrnutí stavu, které bylo ze strany jednotlivých členů valné hromady akceptováno. Jeden z dotazových uvedl, že méně rozsáhlý objem diskuze ohledně VPS částečně ovlivnila i stávající epidemiologická situace, která vyžadovala řešení jiných problémů a rovněž délka jednotlivých jednání byla zkracována na bezpodmínečně nutný čas.

Starostové potvrdili, že obce mají možnost si tuto agendu nastavovat samy, nicméně většina obcí ji uskutečňuje prostřednictvím ORP. Díky aktivitě v rámci projektu došlo ke společné diskusi v rámci DSO nad hledáním vhodného systémového řešení. Pokud by byla problematika sejmuta z ORP a řešena prostřednictvím DSO, bylo by možné služby dále rozšířit, a tak dosáhnout ještě prospěšnějšího řešení odvíjejícího se od faktu, že právě obce mají ten největší zájem na efektivním fungování.

### **Závěr:**

- Aktivita přispěla k nastartování debat o systémovém řešení VPS v ČR i k ověření vhodnosti řešení na úrovni meziobecní spolupráce na úrovni DSO. Došlo k poskytnutí potřebného rámce pro tuto oblast. Výstupy z dotazování budou cenným informačním zdrojem pro SMO ČR ve věci dalšího vyjednávání o systému VPS s Ministerstvem vnitra. Záměrem Ministerstva vnitra je přitom redukce počtu VPS a celkové zjednodušení systému ve prospěch snadnější evidence.
- V některých obcích aktivita nevedla pouze k otevření tématu, ale ke skutečnému zhodnocení ročních finančních objemů, konstatování vhodnosti nastavení, a tak i spokojenosti se současným nastavením, nebo k případnému přenastavení (právě v současném období starostové poukazovali na navýšování poplatků ze strany ORP apod.). Zodpovězení nejasností na poli VPS pro ně tak bylo o to přínosnější.



- Značnou roli v dané problematice hraje velikost obce. Dotazovány byly především malé obce, které vyjadřovaly spokojenost s nastavením. Problematiku za tyto obce však často řeší obce 3. typu, které se potýkají se spleť smluv a často také s náklady, které s nimi menší obce nesdílí.

#### **EO 4. Přispělo mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb obcí v rámci DSO ke zlepšení informovanosti sousedících obcí a jejich občanů o dostupných službách v nejbližším okolí včetně lepší komunikace směrem k institucím vedoucí k celkovému rozvoji v této oblasti?**

##### **Zdroje:**

- *Online kulaté stoly s 2x 5 pracovníky CSS zapojenými do druhého prodloužení projektu*
- *Telefonické řízené rozhovory s 10 zástupci DSO (starosty)*

Jednou z aktivit projektu bylo mapování oblasti běžných denních sociálních potřeb obcí v rámci DSO. Odpovědi na tuto evaluační otázku byly zjišťovány prostřednictvím dvou šetření. První šetření bylo provedeno prostřednictvím online kulatých stolů se zástupci CSS, druhé prostřednictvím telefonických hloubkových rozhovorech se zástupci DSO. Níže jsou uvedeny závěry z obou šetření.

##### **Realizace aktivity**

V úvodu rozhovoru byli zástupci DSO dotazováni, zda byla podle nich podoba vstupního šetření k problematice běžných denních sociálních potřeb vhodně nastavena. Stejně jako tomu bylo u dotazování týkajícího se veřejnoprávních smluv i v této oblasti se všichni dotazovaní shodli, že podoba dotazování byla vhodná, srozumitelná, dobře strukturovaná a umožnila jim sestavit přehled. Jeden ze zástupců DSO uvedl přílišnou složitost vyplňování některých informací týkajících se demografického vývoje. Všichni dotazovaní vyjádřili spokojenost s podporou ze strany příslušného zástupce CSS, které označili za vstřícné a efektivní. Valné hromady starostů v rámci DSO byly často koncipovány jako prezentace dobré praxe, přičemž byly pozitivně vnímány i z hlediska metodiky jako vhodné doplnění souvislostí, které se nepodařilo identifikovat v rámci dotazování. Při společném projednávání tak došlo k aktualizaci zjištěného. Pokud se jedná o pilotáže, které se rovněž mohly stát součástí projektů, prakticky ve všech případech se naráželo na nedostatek finančních prostředků na jejich realizaci.

Dle některých dotazovaných zástupců CSS přispělo mapování ke změně pohledu jednotlivých subjektů na problematiku sociální potřeb. Jak se ukázalo, obce mají trochu jiný pohled na tuto problematiku než subjekty, které služby poskytují v území a s klienty pracují denně. Vlivem mapování došlo k posílení spolupráce a předání kontaktů mezi těmito subjekty a obcemi. Jak uvedl jeden ze zástupců CSS, společná diskuze se starosty přinesla myšlenku založení společného sociálního fondu. Ve fondu by se shromažďovaly finanční prostředky, které by se prostřednictvím dotací rozdělovaly na zajištění běžných denních sociálních potřeb. V současné době se pracuje na uvedení této myšlenky do praxe.

##### **Role velikosti obce**

Před zjišťováním běžných denních sociálních potřeb v rámci projektu realizovaly obce zejména zajištění a rozvoz obědů, výkon funkce sociální pracovnice apod. Objem činnosti v oblasti sociálních potřeb se lišil s ohledem na velikost obce. U řady obcí došlo vlivem mapování, jehož součástí bylo zjišťování demografického vývoje, k uvědomění si potřebnosti zajištění některých potřeb/služeb. Řada CSS tak například pomáhala se zajištěním pečovatelské služby či pobytových služeb. Dotazovaní se shodli, že mj. díky zmapování situace byla nastartována diskuze mezi obcemi. Mezi některými obcemi již nyní dokonce probíhá diskuze o společném projektu, např. na společném zajištění sociálních služeb v rámci meziobecní spolupráce. Zejména malé obce oceňují, když pro ně výkon podobných činností zaštití jedna větší obec. V současnosti je



pro mnoho obcí hlavním partnerem v této záležitosti ORP. ORP však z pohledu menších obcí stále nedostatečně vnímají příslušnost okolních obcí a potřebnou rovnocennost partnerství (problematika je ze strany obcí skloňována v souvislosti s nedotaženou reformou veřejné správy). Řešení na bázi meziobecní spolupráce se jeví jako vhodné s ohledem na nedostatek finančních prostředků na zajišťování této činnosti „na vlastní pěst“. Větší obce přitom nabízí komplexnější škálu zajišťování potřeb a širší servis. Roli zde hraje rovněž znalost území, která může být na bázi meziobecní spolupráce vhodně podporována.

Na otázku, zda zjišťování uspokojování běžných denních sociálních potřeb (současných i budoucích) obyvatel v DSO bylo přínosem pro jednotlivé obyvatele v daném místě, zazněly ze strany zástupců DSO následující odpovědi. Celkově lze z odpovědí zástupců DSO vyčíst vnímání přínosu této aktivity, které spočívá ve zmapování stávající situace v území. Za cílové skupiny, pro které měla tato aktivita dle zástupců DSO význam, byly označeny v první řadě obce, dále DSO a obyvatelé obcí. Částečně pak lze význam spatřovat u místních podnikatelů, kteří mohou část sociálních potřeb pro obce zajistit. Dle zástupců CSS budou zjištěni o běžných denních sociálních potřebách využita zejména obcemi, DSO a obyvateli obcí. Dále vnímají jejich využitelnost na úrovni krajských úřadů a odborů sociálních služeb městských/obecních úřadů, jakožto podklad pro komunitní plánování sociálních služeb.

### **Poptávka po sociálních potřebách během pandemie koronaviru**

Několik starostů uvedlo, že každý sběr aktuálních informací má smysl, v době „covidové“ navíc umocněn tím způsobem, že u některých obyvatel vyvstaly nové potřeby, jež následně obce zajišťovaly. Starostové vnímají aktivitu jako potřebnou vzhledem k faktu, že přibývá seniorů a poskytování podobných služeb je pro tuto a další skupiny obyvatel nezbytné. Část z nich zároveň uváděla, že se vlivem pandemie zvýraznily některé sociální potřeby. V této souvislosti lze vnímat přínos. Současná epidemiologická situace poukázala na slabiny v oblasti zajištění běžných denních sociálních potřeb a nastartovala kroky k jejich odstranění.

Ve většině obcí se však ukázalo, že samy obce nemusely podnikat výraznější kroky k zajištění těchto potřeb, jelikož se „semkla“ místní komunita. Starostové zmiňují poskytování podpory na individuální bázi s ohledem na tvrzení, že plošná nabídka by se nesesetkala s potřebnou poptávkou. Zmiňován je v této souvislosti i jistý stud obyvatel zažádat či využívat služeb obce. O potřeby obyvatel se tak postarali členové jejich rodin, přátelé či sousedé. Obce tak zajišťovaly zejména dodávky a distribuci roušek a dezinfekce. V řadě případů zajišťovaly obce také nákupy, odvoz k lékaři apod. Stejně pak byla role obcí v oblasti zajištění informovanosti obyvatel. Rovněž zástupci CSS byli dotazováni, jakým způsobem se promítla do oblasti zajišťování běžných denních sociálních potřeb současná epidemiologická krize. Zástupci CSS se se starosty shodují na tom, že převážná většina obcí, ačkoliv nabízela svým občanům (zejména seniorům) pomoc – dovoz léků/nákupu apod., nemusela poskytnout tuto pomoc, jelikož se o sebe lidé postarali navzájem. Některé obce však uvedlo, že bylo nuceno poskytnout pomoc pro obce ve svém okolí. Epidemiologická situace zkomplikovala některé aktivity obcí v DSO. Jako příklad lze uvést neodsouhlasení projektových záměrů, jelikož starostové se nemohli setkat osobně a prodiskutovat je. Realizace řady těchto aktivit se tak posunuje na později.

Zástupci byli DSO dotazováni na jejich očekávání od této aktivity s tím, že měli možnost vyjádřit se k navrhovaným odpovědím. Všichni dotazovaní se shodli, že aktivita přispěla ke zpřehlednění stavu území v tomto úseku výkonu kompetencí obcí. Stejně tak rozvinula spolupráci v území mezi obcemi, krajem i poskytovateli sociálních služeb a využití potenciálu meziobecní spolupráce. S čímž mimo jiné souvisí i zlepšení komunikace potřeb daného území a jeho obyvatel směrem k institucím (ORP, KÚ, příspěvkovým organizacím apod.). Shoda panovala i ohledně přenosu dobré praxe uvnitř DSO i vně (např. na školská zařízení a jiné příspěvkové organizace obcí). Aktivita přispěla i ke zlepšení informovanosti sousedních obcí a jejich občanů o dostupných sociálních službách, resp. o uspokojování běžných denních sociálních potřeb, v nejbližším okolí.

## Kontinuita CSS

Respondenti z řad CSS byli dotazováni, zda se naplnila jejich očekávání v souvislosti s realizací zjišťování běžných denních sociálních potřeb. Všichni respondenti se shodli, že jejich očekávání se naplnila. Současně mapování utužilo vztahy starostů a zástupců CSS a ukázalo, že projekt je starosty vnímán velmi pozitivně a jejich snahou je jeho další podpora. V závěru šetření deklarovali všichni dotazovaní zástupci DSO značný přínos fungování CSS. Současně všichni uvedli, že by ocenili, aby CSS i nadále fungovala. Ze služeb CSS nejčastěji obce využívají právní poradenství, dotační management, služby v oblasti GDPR a zpracování výběrových řízení. Zajímavým zjištěním bylo, že někteří zástupci DSO by byli ochotni participovat na financování činnosti CSS, jelikož je vnímají jako stěžejní pro svou každodenní činnost na obci – mohou na ně delegovat část své práce a získávají odborné poradenství v oblastech, které nejsou schopny samy obsáhnout.

### Závěr:

- Byla provedena revize v oblasti zajištění běžných denních sociálních potřeb na další období.
- Vlivem mapování došlo k posílení spolupráce a předání kontaktů mezi subjekty věnujícími se zjišťování sociálních potřeb a obcemi.
- U řady obcí došlo vlivem mapování, jehož součástí bylo zjišťování demografického vývoje, k uvědomění si potřebnosti zajištění některých potřeb/služeb. Řada CSS tak například pomáhala se zajištěním pečovatelské služby či pobytových služeb. Dotazovaní se shodli, že mj. díky zmapování situace byla nastartována diskuze mezi obcemi.
- Koncept meziobecní spolupráce by mohl fungovat jako vhodné řešení oblasti zajišťování běžných denních sociálních potřeb i s ohledem na roli velikosti obcí v DSO.

## **EO 5. Došlo díky realizovaným aktivitám k získání potřebných podnětů vedoucích k posunu role DSO ve veřejné správě, tj. k legislativnímu zvyšování kompetencí DSO?**

### Zdroje:

- *Skupinový řízený rozhovor se členy projektového týmu*

Odpovědi na tuto evaluační otázku byly zjišťovány prostřednictvím skupinového rozhovoru s realizačním týmem projektu, kterého se účastnilo celkem 5 členů. Rozhovor byl realizován online formou s ohledem na stávající epidemiologickou situaci. Délka rozhovoru činila cca 2 hodiny.

Aktivity realizované v rámci druhého prodloužení projektu vycházely jak z požadavků zapojených obcí, tak z navržených legislativních úprav zvyšujících kompetence DSO.

Přestože se finalizace výstupů projektu kryje finalizací s evaluační zprávy v rámci interní evaluace druhého prodloužení projektu, již nyní je záměrem projektového týmu využít tyto výstupy jako informační zdroj pro vyjednávání s Ministerstvem vnitra ve prospěch prosazení návrhu na legislativní změnu v podobě posílení kompetencí DSO. Podle aktuálních informací se však Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR potýká s množstvím neprojednaných návrhů, realizátoři tak počítají s předložením v pozdějším termínu. Příkladem podobné formy podpory je schválená Strategie regionálního rozvoje pro období 2021+, na které SMO ČR participuje.

### Závěr:

- Realizací aktivity byly získány potřebné podněty, které budou sloužit jako informační báze pro vyjednávání o posunu role DSO ve veřejné správě směrem k posílení jejich kompetencí.



## 5 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Celkově je přínos výstupů realizovaných pro rozvoj meziobecní spolupráce/území (tj. vytvoření přehledu veřejnoprávních smluv a zajišťování běžných denních sociálních potřeb) vnímán ze strany zástupců CSS i zástupců DSO jako značný. Dle respondentů nejde jen o samotné výstupy, ale svůj význam měla zejména vzájemná diskuze (CSS se starosty). Starostové ocenili, že si na ně zástupci CSS našli čas a věnovali se jejich problémům. Současně oceňovali i další práci CSS – zejména poskytování odborného poradenství (především právní poradenství a dotační management), a to takovým způsobem, že někteří z nich jsou ochotni přispět z vlastních rozpočtů na zachování fungování CSS. V neposlední řadě zástupci CSS uváděli, že každé mapování v jednotlivých oblastech je přínosné, jelikož zajistí aktuální data a umožní analýzu oblastí, které by jinak byly standardními daty těžko podchytitelné.

### 5.1 ZÁVĚRY

#### Analýza současného fungování DSO

- Analýza současného fungování DSO přispívá k efektivnějšímu výkonu veřejné správy na vícero úrovních, napomáhá k tomu navíc i společná diskuze probíhající na těchto úrovních.
- Také aktivita projektu v podobě mapování VPS přispěla k ověření vhodnosti řešení této problematiky na úrovni meziobecní spolupráce na úrovni DSO.

#### Využitelnost doplněné metodiky jednotlivých činností

- Metodika byla dodána v potřebné kvalitě byla návodným a podpůrným prostředkem pro práci jednotlivých aktérů v rámci druhého prodloužení projektu.

#### Mapování VPS v rámci DSO

- Aktivita přispěla k nastartování debat o systémovém řešení VPS v ČR i k ověření vhodnosti řešení na úrovni meziobecní spolupráce na úrovni DSO. Došlo k poskytnutí potřebného rámce pro tuto oblast. Výstupy z dotazování budou cenným informačním zdrojem pro SMO ČR ve věci dalšího vyjednávání o systému VPS s Ministerstvem vnitra. Záměrem Ministerstva vnitra je přitom redukce počtu VPS a celkové zjednodušení systému ve prospěch snadnější evidence.
- V některých obcích aktivita nevedla pouze k otevření tématu, ale ke skutečnému zhodnocení ročních finančních objemů, konstatování vhodnosti nastavení, a tak i spokojenosti se současným nastavením, nebo k případnému přenastavení (právě v současném období starostové poukazovali na navýšování poplatků ze strany ORP apod.). Zodpovězení nejasností na poli VPS pro ně tak bylo o to přínosnější.
- Značnou roli v dané problematice hraje velikost obce. Dotazovány byly především malé obce, které vyjadřovaly spokojenost s nastavením. Problematiku za tyto obce však často řeší obce 3. typu, které se potýkají se spleť smluv a často také s náklady, které s nimi menší obce nesdílí.

#### Mapování běžných denních sociálních potřeb

- Prostřednictvím mapování běžných denních sociálních potřeb byla provedena revize v oblasti zajištění běžných denních sociálních potřeb na další období.
- Vlivem mapování došlo k posílení spolupráce a předání kontaktů mezi subjekty věnujícími se zajišťování sociálních potřeb a obcemi.
- U řady obcí došlo vlivem mapování, jehož součástí bylo zjišťování demografického vývoje, k uvědomění si potřebnosti zajištění některých potřeb/služeb. Řada CSS tak například pomáhala se zajištěním pečovatelské služby či pobytových služeb. Dotazovaní se shodli, že mj. díky zmapování situace byla nastartována diskuze mezi obcemi.





- Koncept meziobecní spolupráce by mohl fungovat jako vhodné řešení oblasti zajišťování běžných denních sociálních potřeb i s ohledem na roli velikosti obcí v DSO.

### Legislativní posílení kompetencí DSO

- Realizací aktivity byly získány potřebné podněty, které budou sloužit jako informační báze pro vyjednávání o posunu role DSO ve veřejné správě směrem k posílení jejich kompetencí.

## 5.2 DOPORUČENÍ

Na základě zjištění z provedených šetření a analýz byla formulována níže uvedená doporučení.

Tabulka 1 – Doporučení

Číslo	Název doporučení	Popis doporučení	Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry)
1	<b>Sdílení dobré praxe se starosty obcí v DSO</b>	Podpora sdílení příkladů dobré praxe se starosty obcí v DSO na bázi meziobecní spolupráce ve prospěch lepšího nastavení potřebných oblastí samosprávy.	Realizovaná šetření odhalila, že značná část starostů nemá dostatečnou kapacitu na získávání potřebného přehledu o vlastní agendě. V řadě oblastí tak starostové vnímají odtažení od reality. Projekty a dílčí projektové aktivity je přirozeně vedou k mapování potřebných oblastí a následně k jejich případnému rozvoji. Sdílení formou předávání příkladů dobré praxe na společných setkáních starostové obecně kvitují jako velmi prospěšné stejně tak jako rozvíjení společné diskuze na úrovni obcí. Ta může být na bázi meziobecní spolupráce vhodně podporována.



## 6 PŘÍLOHY

### 6.1 SCÉNÁŘ GDI (SKUPINOVÝ ROZHOVOR) – ZÁSTUPCI CSS

Dobrý den,

dovolte mi předem poděkovat, že věnujete čas skupinovému řízenému rozhovoru za účelem povinné externí evaluace druhého prodloužení projektu Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce.

Cílem šetření je zhodnocení efektů doplněných aktivit projektu a jejich dílčích výstupů. Doplněné aktivity projektu zahrnují ověření aktuálních koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce a veřejnoprávní smlouvy a zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO.

Skupinový online řízený rozhovor zabere cca 1,5h.

#### ČÁST A - Úvod

1. Jak byste ohodnotili celkový přínos výstupů realizovaných ze strany CSS pro rozvoj meziobecní spolupráce/území, tj. vytvoření přehledu veřejnoprávních smluv a zjišťování sociálních potřeb. Jsou pro Vás přínosem? *Otevřená otázka*
- 1a. Uvedte konkrétní přínos pro rozvoj území/meziobecní spolupráce, který realizací těchto aktivit spatřujete? *Otevřená otázka*
- 1b. Z jakého důvodu nevnímáte přínos realizovaných aktivit pro rozvoj území/meziobecní spolupráce? *Otevřená otázka*

#### ČÁST B - Metodika činnosti v rámci stávající Metodiky fungování CSS pro práci jednotlivých CSS

2. Ve prospěch efektivní práce v rámci prodloužení projektu byly vytvořeny metodiky činnosti, které byly včleněny do původního dokumentu Metodika fungování Center společných služeb. Prosím, ohodnoťte využitelnost každého z následujících materiálů pro Vaši činnost coby realizátora dotazování starostů obcí v DSO. *Otevřená otázka*
  - Metodika pro zefektivnění meziobecní spolupráce v rámci DSO,
  - Metodika ke zpracování přehledu o stavu veřejnoprávních smluv na území DSO – obsahuje záznamník (1 obec), vzor přehledu (celé DSO),
  - Návrh zaměření rozhovoru se starostou v oblasti denních sociálních potřeb,
  - Shrnutí denních běžných sociálních potřeb obyvatel za celé CSS.
3. Obdobně, prosím, ohodnoťte využitelnost doporučení pro vyplnění shrnutí denních sociálních potřeb obyvatel za CSS. *Otevřená otázka*
4. Ohodnoťte, prosím, jednotlivá výše uvedená doplnění Metodiky fungování Center společných služeb z hlediska srozumitelnosti, komplexnosti, strukturovanosti. *Otevřená otázka*
5. Identifikujte, prosím, silné a slabé stránky jednotlivých výše uvedených doplnění Metodiky fungování Center společných služeb. *Otevřená otázka*

Silné stránky:

Slabé stránky:

#### ČÁST C - Veřejnoprávní smlouvy

Smyslem je získání aktuálního přehledu o stavu veřejnoprávních smluv v jednotlivých dobrovolných svazcích obcí. Informace bylo možné získat jak od představitelů jednotlivých obcí, tak i z veřejných zdrojů např. přehledy veřejnoprávních smluv dle Ministerstva vnitra. V rámci prodloužení projektu mělo být uskutečněno ověření jejich správnosti a aktuálnost uvedených údajů. Dosavadní obecnost komplexního celorepublikového přehledu Ministerstva vnitra bude dále rozpracována ve smyslu zjištění odlišností v uzavíraných smlouvách a poskytnutí podpory při požadavku na nápravu ze strany obcí, popř. tvorbě doporučení či vzorů pro konkrétní DSO.

6. Vnímáte současný způsob zjišťování informací o VPS jako účinný? *Otevřená otázka*

6a. Z jakého důvodu? *Otevřená otázka*

7. Setkali jste se již doposud se zjišťováním těchto informací (jednalo se pouze o aktivity ze strany Ministerstva vnitra)? *Otevřená otázka*

8. Jaká jsou Vaše očekávání v souvislosti s realizací přehledu veřejnoprávních smluv?

*Otevřená otázka*

9. Realizace rozhovorů a následná analýza dat měla vést k zpřehlednění současného stavu, popř. jeho narovnání ve smyslu zlepšení podmínek pro obce na základě podpory ze strany pracovníků CSS. Vnímáte nějaké další přesahy, které vznikly v souvislosti s realizací této aktivity? *Otevřená otázka*

10. Jakými cílovými skupinami bude podle Vás využíván přehled VPS? Případně uveďte, jakým způsobem. *Vyberte jednu či více odpovědí*

- a) Obce
- b) DSO
- c) Obyvatelé obcí
- d) Místní podnikatelé
- e) Další

11. Ohodnoťte, jaký přínos bude uvedený výstup mít pro jednotlivé cílové skupiny. *Otevřená otázka*

#### **ČÁST D - Zjišťování denních sociálních potřeb**

12. Vnímáte stávající způsob zjišťování informací o běžných denních sociálních potřebách obyvatel obcí jako účinný? *Otevřená otázka*

12a. Z jakého důvodu? Jakým způsobem byly tyto informace zjišťovány doposud? *Otevřená otázka*

13. Jaká jsou Vaše očekávání v souvislosti s realizací zjišťování denních sociálních potřeb? *Otevřená otázka*

14. Jakým způsobem se promítla do oblasti zajišťování denních sociálních potřeb současná epidemiologická krize (popř. vyhlášení nouzového stavu)? *Otevřená otázka*

15. Provedení rozhovorů a následná analýza dat měla vést ke zpřehlednění situace, popř. realizaci/pilotnímu ověření schválených aktivit v této oblasti. Vnímáte nějaké další přesahy, které byly realizací této aktivity zapříčiněny? *Otevřená otázka*

16. Jakými cílovými skupinami budou podle Vás využívána zjištění o denních sociálních potřebách? *Vyberte jednu či více odpovědí*

- a) Obce
- b) DSO
- c) Obyvatelé obcí
- d) Místní podnikatelé
- e) Další

17. Ohodnoťte, jaký přínos bude uvedený výstup mít pro jednotlivé cílové skupiny. *Vyberte jednu či více odpovědí*

#### **ČÁST E - Ověření koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce**



Uvedenými koncepčními záměry se zabývá např. strategický dokument *Klientsky orientovaná veřejná správa 2030 – Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021-2030*. Pod strategickým cílem 2 Efektivně fungující systém veřejné správy se skrývá cíl usilující o zefektivnění spolupráce obcí. Za těmito účely je obcím poskytována finanční a metodická podpora s cílem posílit výkon meziobecní spolupráce. Rovněž strategický dokument *Meziobecní spolupráce v ČR – Příklady dobré praxe a doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce* se zabývá problematikou DSO. Jsou zde vymezeny práva a povinnosti DSO.

Stávající koncept meziobecní spolupráce včetně působnosti DSO je nadále zkoumán a legislativně dotvářen. Za tímto účelem v rámci projektu dochází k ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti meziobecní spolupráce. Ověření je prováděno prostřednictvím části A, tj. Analýza současného fungování DSO a posléze části B, tj. Výsledek projednání návrhů do činnosti DSO na setkání starostů.

### **ČÁST E1. Analýza současného fungování DSO**

18. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO srozumitelný? *Otevřená otázka*
19. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO komplexní (*Ekonomické a personální zabezpečení DSO, spolupráce DSO s dalšími aktéry, činnost DSO ve stanovách a praxi, překážky a bariéry dalšího rozvoje DSO, příklady dobré praxe*)? *Otevřená otázka*
20. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO efektivní? *Otevřená otázka*
21. Domníváte se, že v tomto směru dochází k posunu, tj. má dle Vašeho názoru smysl ověřování dříve zjištěných údajů? *Otevřená otázka*
22. Dokážete jmenovat nějaké nedostatky týkající se této části ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti obecní spolupráce? *Otevřená otázka*

### **ČÁST E2. Zpracování doporučení**

Doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce se týká mimo jiné následujících oblastí:

- Ekonomické a personální zabezpečení DSO
- Spolupráce DSO s dalšími aktéry
- Činnost DSO ve stanovách a praxi
- Překážky, bariéry dalšího rozvoje DSO – legislativní, technické, nevůle členských obcí
- Příklady dobré praxe

23. Odpovídají vytvářená a následně předkládaná doporučení strukturu uvedené výše? *Otevřená otázka*
24. Jakým způsobem bylo poято zpracování příkladů dobré praxe pro účely ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti meziobecní spolupráce? *Otevřená otázka*

### **ČÁST E3. Výsledek projednání návrhů do činnosti DSO**

25. Jak byste popsal/a průběh projednání doporučení vyplývajících z analýzy současného fungování DSO prostřednictvím orgánu DSO? *Otevřená otázka*
26. Dokážete jmenovat nějaké nedostatky týkající se této části ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti obecní spolupráce? *Otevřená otázka*
27. Máte jakákoli očekávání od uskutečněného ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti meziobecní spolupráce. *Otevřená otázka*
28. Má tato aktivita ve vašich očích i nějaké nezamýšlené dopady? *Otevřená otázka*

Děkujeme za Vaše odpovědi.



## 6.2 SCÉNÁŘ GDI (SKUPINOVÝ ROZHOVOR) – REALIZAČNÍ TÝM

1. V jakém kontextu došlo k druhému prodloužení projektu Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce?
2. Jakým způsobem vnímáte provázanost jednotlivých doplněných aktivit projektu, tedy ověření aktuálních koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce a veřejnoprávní smlouvy a zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO? Jedná se o zcela oddělené, nenavazující aktivity zařazené do prodloužení projektu nebo vnímáte určitou míru provázanosti?
3. Jedná se v případě ověření aktuálních koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce k opakování této aktivity, pokud se ohlédnete zpět k začátku projektu?
- 3a. Pokud ano, jaké poznatky ohledně hodnocení koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce získáváte v průběhu času?
4. Z hodnocení ze strany zástupců CSS vyplynulo, že ověření seznamu veřejnoprávních smluv a případný návrh jejich revize nemělo příliš velký význam a reálný dopad pro tuto oblast. Jak to vnímáte Vy? Bylo za pomoci provedeného šetření prokázáno, že situace na poli uzavíraných veřejnoprávních smluv je oproti očekávání průběžně dostatečně ošetřována? Byla případně tato aktivita od začátku míněna především jako rekapitulace stávajícího nastavení bez očekávání hmatatelných dopadů?
- 4a. Z hodnocení ze strany zástupců CSS vyplynulo, že aktivity spojené se zjišťováním/uspokojováním běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO naopak přinesly nová a především využitelná zjištění a přispěla k nastartování diskuze o tomto tématu. Jaký postoj k tomu zaujímáte Vy?
5. Kde vnímáte největší přínos pro cílové skupiny?
6. Identifikovali jste v průběhu aktivit v rámci druhého prodloužení projektu nějaká rizika či bariéry v rámci aktivit prováděných v druhém prodloužení projektu?
7. Jakým způsobem bylo druhé prodloužení projektu zasaženo děním spojeným s COVID-19, které se dotklo celého průběhu prodloužení projektu?
8. Navrhl byste se získanou zkušeností z průběhu přídatných aktivit případné změny v nastavení? Pokud ano, jaké?
9. Domníváte se, že delegovaný objem a druh práce na CSS byl adekvátní? Jak byste celkově zhodnotil počínání CSS v rámci prodloužení projektu?
10. Evidovali jste nějaké problémy CSS v rámci zpracování jednotlivých aktivit?
11. Jak byste zhodnotil kvalitu získaných informací ze strany zástupců CSS? Jsou tato data využitelná na centrální úrovni?
12. Jak byste zhodnotil samotné výstupy druhého prodloužení projektu a jejich využitelnost?
13. Jak byste zhodnotil kvantitu a kvalitu v rámci nepovinných výstupů projektu, tj. především pilotáže identifikovaných sociálních potřeb obyvatel v DSO?
14. Máte k dispozici data ohledně revizí prováděných na základě zjišťování stavu veřejnoprávních smluv? Pokud ano, jak byste je zhodnotili?
15. Vnímáte prováděné aktivity spíše prizmatem sběru informací, na základě kterých mohou být do budoucna podnikány další kroky, anebo jsou projektové aktivity spojeny především s identifikací praktických kroků provedených v případě poptávky jako součást prodloužení projektu?
16. Domníváte se, že realizace jmenovaných aktivit projektu podpoří dosud neaktivní zástupce obcí v systematickém sběru a zpracování informací?
17. Jakým způsobem je uvažováno zajištění udržitelnosti?

18. Jaké další aktivity by podle Vás měly navázat na proběhlou činnost?
19. Přispěla podle Vás analýza současného fungování meziobecní spolupráce včetně jejího projednání mezi zástupci obcí v rámci DSO k nastavení efektivnějšího výkonu veřejné správy na nejnížší úrovni?
20. Došlo díky realizovaným aktivitám k získání potřebných podnětů vedoucích k posunu role DSO ve veřejné správě, tj. k legislativnímu zvyšování kompetencí DSO?
21. Projekt má mimo jiné ambici zahájit proces tvorby nových kompetencí obcí a DSO. Máte dojem, že prodloužení projektu přispělo ke konkrétním návrhům na legislativní/systémovou změnu vedoucí k posílení kompetencí obcí v rámci DSO? Pokud ano, prosím, uveďte, o jaké návrhy změn se jedná. Případně uveďte, zda jsou dle Vašeho názoru realizovatelné.

**Děkujeme za Vaše odpovědi.**

### **6.3 SCÉNÁŘ HLOUBKOVÝ TELEFONICKÝ ROZHOVOR - VYBRANÍ ZÁSTUPCI DSO**

Dobrý den,

dovolte mi předem poděkovat, že věnujete čas telefonickému rozhovoru za účelem povinné externí evaluace druhého prodloužení projektu Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce.

Cílem šetření je zhodnocení efektů doplněných aktivit projektu a jejich dílčích výstupů. Doplněné aktivity projektu zahrnují ověření aktuálních koncepčních záměrů v oblasti meziobecní spolupráce a veřejnoprávní smlouvy a zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO.

Hlubkový telefonický rozhovor zabere cca 30 minut.

#### **ČÁST A: VSTUPNÍ DOTAZNÍKOVÁ ŠETŘENÍ**

1. Domníváte se, že podoba vstupního šetření k problematice veřejnoprávních smluv byla vhodně nastavena (tj. srozumitelná, komplexní, dobře strukturovaná apod.)?
  - 1a. Vnímál/a jste v rámci uvedeného šetření, vč. podpory ze strany zástupce CSS, nějaké nedostatky? Uveďte, o jaké se případně jednalo.
  2. Domníváte se, že podoba vstupního šetření k problematice zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO byla vhodně nastavena (tj. srozumitelná, komplexní, dobře strukturovaná apod.)?
    - 2a. Vnímál/a jste v rámci zmiňovaného vstupního šetření, vč. podpory ze strany zástupce CSS, nějaké nedostatky? Uveďte, o jaké se případně jednalo.
  3. Jak hodnotíte projednání výstupu na valné hromadě DSO? Vnímál/a jste v rámci projednání výstupu na valné hromadě DSO nějaké nedostatky/problémy? Prosím, uveďte.
  4. Hraje v této cestě ke zpřehlednění roli již jen pouhý fakt otevření této tematiky? Napomáhá samotný proces mapování této oblasti k lepšímu nastavení problematiky? Uveďte, z jakého důvodu.

#### **ČÁST B: PROBLEMATIKA VEŘEJNOPRÁVNÍCH SMLUV**

5. Domníváte se, že vstupní šetření vedoucí k vytvoření přehledu v oblasti veřejnoprávních smluv uzavíraných ze strany obce umožní prostřednictvím získání ucelených a kompletních dat pro celé DSO zhodnotit stav z hlediska věcného i finančního (porovnání jednotlivých plateb, vyhodnocení efektivnosti uzavřených veřejnoprávních smluv atp.)?
  - 6a. Z jakého důvodu?
  - 6b. V čem konkrétně spatřujete přínos?

6. Domníváte se, že aktivita projektu týkající se veřejnoprávních smluv byla vhodně nastavena, tj. vede ku prospěchu uchopení problematiky veřejnoprávních smluv, tj. vytvoření přehledu VPS za celý DSO?
7. Věnovala se obec (popř. spolu s dalšími obcemi v ORP) tomuto tématu již dříve? Máte tak přehled o současném stavu i bez kompletních informací?
8. Napadá Vás jiný způsob podpory rozvoje této oblasti?
9. Vyberte cílovou skupinu, pro kterou mají aktivity význam:
  - a) Obce
  - b) DSO
  - c) Obyvatelé obcí
  - d) Místní podnikatelé
  - e) Jiné
10. Jaká jsou Vaše očekávání od tohoto druhu výstupu? Uveďte konkrétní přínos.  
*Respondenta lze navést: úspora, lepší efektivita, informovanost smluvních stran o plnění ...*
11. Z hlediska přesahu vnímáte aktivitu tvorby přehledu veřejnoprávních smluv jako:
  - a) nastartování debat o systémovém řešení VPS v ČR?
  - b) ověření vhodnosti nastavení stávajících hranic správních obvodů obcí s rozšířenou působností
  - c) ověření vhodnosti řešení na úrovni meziobecní spolupráce v DSO

### **ČÁST C: Běžné denní sociální potřeby obyvatel v DSO a náměty na jejich řešení**

Doposud se v této oblasti jednalo o poradenství, tzn. soulad se zákonem, ekonomická agenda, výpomoc s komunitním plánem, projektové poradenství (dotační možnosti), realizace kulturních akcí a následně veřejné zakázky a GDPR.

Na rozdíl od jiných projektů je na úrovni obcí v DSO s využitím meziobecní spolupráce v rámci tohoto prodloužení projektu pojata neinstitucionální péče, tj. osobnostně funkční sociální oblasti. Jedná se o zjišťování/uspokojování základních běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO s přihlédnutím k podobě správního obvodu ORP a vyhodnocením vhodnosti jeho hranic.

12. Je dle Vašeho názoru zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb (současných i budoucích) obyvatel v DSO přínosem pro jednotlivé obyvatele v daném místě? Uveďte, prosím, konkrétní přínos (resp. v čem jej spatřujete).
13. Očekáváte, že tato aktivita může napomoci: *K jednotlivým tvrzením uveďte svůj názor.*
  - a) zpřehlednit stav území v tomto úseku výkonu kompetencí obcí?
  - b) rozvoji spolupráce v území mezi obcemi, kraji, poskytovateli sociálních služeb i zajišťovateli denních sociálních potřeb, příjemci sociálních služeb i denních sociálních potřeb (budování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, určování sítě sociálních služeb na území kraje atp.)?
  - c) k přenosu dobré praxe uvnitř DSO?
  - d) k přenosu dobré praxe vně DSO?
  - e) ke zlepšení informovanosti sousedících obcí a jejich občanů o dostupných sociálních službách, resp. o uspokojování denních sociálních potřeb, v nejbližším okolí?
  - f) lépe komunikovat potřeby území a jeho obyvatel směrem k institucím - ORP, KÚ, příspěvkovým organizacím?
  - g) využívání potenciálu, který meziobecní spolupráce nabízí?
14. Jakým způsobem ovlivnila zajišťování běžných denních sociálních služeb současná pandemie nemoci COVID-19?



15. Jak byste popsali Vaše dosavadní aktivity v této oblasti (tj. oblasti zjišťování/uspokojování současných a budoucích běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO)?
16. Jak hodnotíte pojetí této aktivity? Byla aktivita vhodně nastavena? V případě, že se domníváte, že lze tuto oblast obsáhnout a podpořit její rozvoj jiným způsobem, prosím, uveďte jej.
17. Určete, prosím, cílovou skupinu, pro kterou mají aktivity význam.
  - a) Obce
  - b) DSO
  - c) Obyvatelé obcí
  - d) Místní podnikatelé
  - e) Jiné
18. Je prospěšná realizace/pilotní odzkoušení schváleného projektového záměru? Jak proběhlo? Jaký v tom vidíte smysl?

#### **ČÁST D: OVĚŘENÍ AKTUÁLNÍCH KONCEPČNÍCH ZÁMĚRŮ MINISTERSTVA VNITRA V OBLASTI MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE**

Uvedenými koncepčními záměry se zabývá např. strategický dokument *Klientsky orientovaná veřejná správa 2030 – Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021-2030*. Pod strategickým cílem 2 Efektivně fungující systém veřejné správy se skrývá cíl usilující o zefektivnění spolupráce obcí. Za těmito účely je obcím poskytována finanční a metodická podpora s cílem posílit výkon meziobecní spolupráce. Rovněž strategický dokument *Meziobecní spolupráce v ČR – Příklady dobré praxe a doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce* se zabývá problematikou DSO. Jsou zde vymezeny práva a povinnosti DSO.

Stávající koncept meziobecní spolupráce včetně působnosti DSO je nadále zkoumán a legislativně dotvářen. Za tímto účelem v rámci projektu dochází k ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti meziobecní spolupráce. Ověření je prováděno prostřednictvím části A, tj. Analýza současného fungování DSO a posléze části B, tj. Výsledek projednání návrhů do činnosti DSO na setkání starostů.

#### **ČÁST D1: Analýza současného fungování DSO**

19. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO srozumitelný?
20. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO komplexní (Ekonomické a personální zabezpečení DSO, spolupráce DSO s dalšími aktéry, činnost DSO ve stanovách a praxi, překážky a bariéry dalšího rozvoje DSO, příklady dobré praxe)?
21. Byl dle Vašeho názoru zvolený způsob získání informací o současném fungování DSO efektivní?
22. Domníváte se, že v tomto směru dochází k posunu, tj. má dle Vašeho názoru smysl ověřování dříve zjištěných údajů?
23. Dokážete jmenovat nějaké nedostatky týkající se této části ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti obecní spolupráce?

#### **ČÁST D2: Výsledek projednání návrhů do činnosti DSO**

Doporučení pro realizaci meziobecní spolupráce se týká mimo jiné následujících oblastí:

- Ekonomické a personální zabezpečení DSO
  - Spolupráce DSO s dalšími aktéry
  - Činnost DSO ve stanovách a praxi
  - Překážky, bariéry dalšího rozvoje DSO – legislativní, technické, nevůle členských obcí
  - PŘÍKLADY DOBRÉ PRAXE
24. Byly Vaše náměty reflektovány v následném zpracování doporučení, se kterými jste se seznámil u příležitosti projednání v rámci schvalovacího orgánu DSO?
  25. Měl/a jste příležitost se dostatečně včas (před projednáním orgány DSO) a důkladně seznámit s návrhy doporučení týkajícími se činnosti DSO vyplývajícími z dotazování starostů v rámci celého DSO?





26. Domníváte se, že předložená a schválená doporučení (popř. doplnění) rezonují v souladu se skutečnými potřebami členských obcí DSO?
27. Dokážete jmenovat nějaké nedostatky týkající se této části ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti obecní spolupráce?
28. Máte jakákoli očekávání od uskutečněného ověřování koncepčních záměrů MV v oblasti meziobecní spolupráce.
29. Má tato aktivita ve vašich očích i nějaké nezamýšlené dopady?

#### **ČÁST E: ZÁVĚR**

30. Zhodnoťte celkový přínos aktivit ve druhém prodloužení projektu CSS, tj. realizaci šetření s cílem zmapování situace v oblasti veřejnoprávních smluv a zjišťování/uspokojování běžných denních sociálních potřeb obyvatel v DSO. Aktivity byly:  
*Zvolte jednu z možností*
  - a) Určitě přínosné
  - b) Spíše přínosné
  - c) Částečně přínosné
  - d) Spíše nepřínosné
  - e) Určitě nepřínosné
31. Jaký konkrétní přínos pro rozvoj území realizací těchto aktivit spatřujete?  
*Odpovídají pouze ti, kteří v otázce č. 23 odpověděli jednou z možností a, b nebo c*  
*Otevřená odpověď*
32. Z jakého důvodu nevnímáte přínos realizovaných aktivit pro rozvoj území?  
*Odpovídají pouze ti, kteří v otázce č. 23 odpověděli jednou z možností d, e*  
*Otevřená odpověď*
33. Vnímáte podniknuté aktivity jako součást potřebné přípravy na očekávané rozšiřování kompetencí DSO? Přispěly podniknuté aktivity k pokračující profesionalizaci chodu DSO dle SRRVS ČR 2014-20, popř. SRR ČR 2021+?
34. Ohodnoťte, prosím, svými slovy, jak přispívají vykonané aktivity ke zkvalitnění a zefektivnění veřejné správy v následujících oblastech:
  - a) zajištění rovnoprávnějšího přístupu občanů k poskytovaným veřejným službám,
  - b) zlepšení informovanosti občanů o poskytovaných veřejných službách,
  - c) zvýšení dostupnosti a kvality poskytovaných veřejných služeb pro občany,
  - d) přenos znalostí a vytvoření a/nebo rozšíření znalostní zkušenostní báze zaměstnanců DSO.
  - e) zkvalitnění a zefektivnění veřejné správy i v dalších dílčích oblastech činnosti DSO
  - f) ulehčení výkonu kompetencí obcí